

© 2012 г. *А.В. Власов*
УДК 654

РЕФОРМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ И ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

В наше время государственная пенсионная система является неотъемлемой частью современного общества. Она, по мнению большинства населения, символизирует прогресс и высокий уровень развития, являясь неотъемлемой частью социального государства. Все развитые страны имеют государственную пенсионную систему. Однако триумф данного достижения социального прогресса омрачается целым рядом проблем, например ухудшением демографической ситуации, выражающееся в сокращении количества работающего населения, увеличения количества пенсионеров и проблемой финансовой стабильности пенсионных фондов. При анализе текущего состояния пенсионной системы ухудшение демографической ситуации рассматривается как внешняя по отношению к системе тенденция, которая в свою очередь определяется множеством факторов никак не связанных с самой пенсионной системой, т.е. медицинскими, культурными, моральными и другими причинами.

Так, анализ причин падения рождаемости, являющейся первопричиной демографической проблемы, проводится не при помощи методологического аппарата экономической теории, а отдается на откуп другим социальным и естественным наукам: социологии, психологии, медицине и др. Вместе с тем, представляется, что только экономическая теория может по меньшей мере внести значительный вклад в решение данной проблемы, поскольку складывающийся уровень рождаемости есть результат целенаправленных действий индивидов.

Методологический аппарат экономической науки возможно применить к любой человеческой деятельности, разделив ее на цели и средства. Однако при анализе демографической проблемы экономисты смотрят лишь в сторону государственной политики, способной, по их мнению, решить данную

проблему. Оправдания дополнительных мер государственной политики стимулирования рождаемости, безусловно, находят поддержку среди чиновников. Но способны ли эти меры действительно решить проблему?

Первым шагом к решению проблемы является выяснение причин, сформировавших сложившуюся ситуацию. Вероятность решить проблему без выяснения ее причин крайне низкая. В данной статье проводится анализ причин ухудшения демографической ситуации в России во взаимосвязи с существующей пенсионной системой, а также возможных путей ее реформирования для решения сложившихся проблем.

Действовавшая в СССР пенсионная система, была основана на перераспределительном принципе солидарности поколений. В такой системе взносы работающего населения направляются в общий фонд, из которого они перераспределяются лицам, достигшим пенсионного возраста. Взносы не являлись добровольными: их оплата становится обязанностью. Система основывается на насилии и лишает человека возможности выбора.

Возникновение права на получение пенсии обусловлено достижением определенного возраста и трудового стажа. Источником выплат является следующее поколение, достигшее трудоспособного возраста и платящее взносы.

Очевидно, что в такой системе возникновение права на получение пенсий никак не связано с источником выплат. Предполагалось, что наличие пенсионной системы никак не влияет на формирование источника.

Удивительно, что никто из видных экономистов того времени не обратил внимания на тот механизм саморазрушения общества, который закладывает данный способ организации пенсионной системы. Очевидно, что возможность получать блага (пенсию) без условия формирования источника ее получения (будущего поколения) запускает трагедию общедоступного ресурса.

«Когда люди могут получить благо независимо от того, заплатили они за него или нет, у них меньше стимулов платить. У них есть соблазн стать безбилетниками: людьми, которые пользуются выгодами, не оплачивая свою долю издержек, связанных с обеспечением этих выгод... В результате блага не будут производиться» [1]. Этот вывод применим и к воспроизводству человеческого капитала. Пенсионная система заменила собой механизмы, которые веками обеспечивали существования индивида в старости и сохранение численности общества в целом – семью и воспроизводство детей.

Однако механизм саморазрушения перераспределительной пенсионной системы и общества начал действовать не сразу. Изменение стереотипов поведения не может произойти мгновенно. Точно также, как и любой другой экономический стимул дает результаты только через определенный промежуток времени (лаг). В данном случае на изменение поведения и приоритетов людям необходимо длительное время. Именно поэтому длительное время государственная перераспределительная пенсионная система не испытывала проблем.

Пенсионная система Германии, ставшая первой пенсионной системой в мире, сформировалась в 1884 года. В настоящее время уровень рождаемости в Германии самый низкий в Европе (1,3 ребенка на 1 женщину). «В Германии падение рождаемости — это не новость, процесс начался в шестидесятые годы, а с 1975 года уровень рождаемости был стабильно ниже 1,5» [2]. Можно сделать вывод, что на дестабилизацию общества потребовалось порядка 70 лет.

В СССР пенсии появились значительно позже и вводились поэтапно. «В августе 1918 года были введены пенсии для инвалидов Красной армии, в 1923-м - для старых большевиков, в 1928 году - для работников горнорудной и текстильной промышленности, в 1937 году - для всех городских рабочих и служащих» [3]. Пенсии для колхозников появились только в 1956 году. С демографическими проблемами страна столкнулась в начале 90-х годов XX века, т.е. также примерно через 60-70 лет после начала формирования пенсионной системы.

Фактом, подтверждающим влияние создания пенсионной системы на демографическую ситуацию, является динамика показателя фертильности, которая начала резко снижаться непосредственно после начала формирования пенсионной системы и достигло максимума после распространения ее на все общество.

Таблица 1

Рождаемость в России (детей за всю жизнь женщины)

Год	1913	1927	1939	1959	1992	2010
Рождаемость (фертильность) в России детей за всю жизнь женщины	5,6	5,4	4,4	2,8	2,0	1,5
Снижение показателя по сравнению с предыдущим периодом (ед.)	--	-0,2	-1,0	-1,6	-0,8	-0,5
Снижение показателя по сравнению с предыдущим периодом (%)	--	-3,5%	-18,5%	-36,4%	-28,5%	25,0%

Другим подтверждением того, что действия людей являются настолько «практичными» в данном вопросе является то, что все страны, имеющие низкую рождаемость, имеют также и пенсионные системы: страны Европы, США, Канада. С другой стороны, страны, не имеющие пенсионной системы доступной всем жителям, не испытывают проблем с рождаемостью. Примером может служить Китай и Индия. Таким образом, связь между пенсионной системой и демографическими проблемами имеет как теоретические основы (эффект безбилетника), так и может быть подтверждена фактами.

Первой и главной проблемой пенсионной системы России является именно этот механизм саморазрушения (депопуляции), заложенный в ней.

Несмотря на то, что источником пенсии является будущее поколение, в России пенсии никак не связаны с количеством детей, воспитанных гражданином. Дискуссия по проблемам пенсионной системы ведется главным образом через призму уровня пенсионного обеспечения сегодняшних пенсионеров и финансовой устойчивости самой системы в целом. «Сама проведенная пенсионная реформа не решает главной задачи — счастья и благополучия пенсионеров» [4].

Уровень пенсий является специфической проблемой, присущей только государственной перераспределительной пенсионной системе: раз размер пенсий зависит от того, сколько можно «вытребовать», действия заинтересованных людей будут направляться в этом направлении. Даже в рамках накопительной пенсионной системы подобная постановка проблемы невозможна, поскольку она построена по принципу индивидуальных накоплений. Пенсия человека зависит от его индивидуальных накоплений.

Считается, что одной из проблем пенсионной системы России является низкий уровень пенсий. Для характеристики относительной величины пенсии обычно используют так называемый коэффициент замещения, т.е. отношение средней пенсии к средней заработной плате.

Однако обоснование того, какой уровень данного соотношения является оптимальным, по сути дела, отсутствует. «Международная организация труда (МОТ) в качестве целевого ориентира рекомендует поддержание индекса замещения на уровне не ниже 40%» [5]. По расчетам некоторых экспертов в нашей стране данный коэффициент в 2009 году составил 28,7%, в то время как «в Австрии, Италии, Португалии он достигает 80% средней заработной

платы, в Германии и Франции – 50–60%, в США – 40–50% и в Японии – более 30%». Однако эти данные говорят лишь о том, что в различных странах значение коэффициента замещения существенно отличается. Сравнение коэффициента замещения в России с другими странами (аргумент часто используемый различными популистами и политиками) не может быть критерием в данном вопросе.

Другим способом обоснования низкого уровня пенсий в России является его сравнение с прожиточным минимумом. Данный подход, по сути, основан на определении минимальных потребностей. Он является неприемлемым, поскольку с точки зрения науки потребности безграничны, и определение какого-либо минимального уровня будет всегда субъективным. Невозможно обосновать минимальный уровень потребностей. Кроме этого, непонятно почему именно минимальный уровень (или отношение к нему) должно быть ориентиром. Важным также является то, что в данном подходе не учитываются потребности и уровень доходов остальной части общества. Единственным способом определения относительного уровня пенсионного обеспечения является сравнение денежных доходов пенсионера и денежных доходов работающего человека с учетом численности его семьи.

Расчет коэффициента замещения производится делением среднего размера назначенной пенсии к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате. Однако в России заработная плата облагается подоходным налогом, в то время как пенсии нет. В силу этого сравнение данных показателей возможно только лишь после уменьшения размера заработной платы на величину подоходного налога. С учетом этого, на основании данных Федеральной службы государственной статистики РФ произведен расчет коэффициентов замещения.

Таблица 2

**Отношение среднего размера назначенных пенсий
к средней заработной плате в России**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Средний размер назначенных пенсий (руб.)	3682,3	4546,3	6177,4	7593,9	8203,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в РФ, руб.	13593,4	17290,1	18637,5	20952,2	22622,0
Соотношение среднего размера назначенных пенсий и среднего размера начисленной заработной платы	27,1%	26,3%	33,1%	36,2%	36,3%

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Среднемесячная начисленная зарплата без учета НДФЛ, руб. (ст.2 * 0,87)	11826,3	15042,4	16214,6	18228,4	19681,1
Соотношение среднего размера назначенных пенсий и среднего размера начисленной заработной платы без учета НДФЛ, % (ст.4 / ст.1)	31,1%	30,2%	38,1%	41,7%	41,7%

Произведенные расчеты показывают, что отношение средней пенсии к средней заработной плате в настоящее время составляет около 42%. Для анализа относительного уровня пенсий сравним его с доходами работающего населения. При этом необходимо, прежде всего, учитывать демографическую ситуацию в стране и необходимость ее улучшения. Необходимо рассмотреть, насколько уровень существующих в стране пенсий выше или ниже уровня доходов, который получает работающее население в расчете на одного члена семьи.

Иными словами, необходимо принять во внимание, что трудоспособное население расходует часть доходов не только на себя, но и детей, и соответственно имеет меньшие среднедушевые доходы. В то время как пенсионеры могут направлять всю часть пенсий только на свое потребление. Произведем расчеты исходя из того, что средняя семья состоит из и двух работающих граждан и среднего количества детей в семье (1,31 ребенка), а также гипотетический вариант, когда количество детей составляет 2,5.

Таблица 3

**Отношение среднего размера назначенных пенсий
к средней заработной плате в России с учетом всех членов семьи**

Показатель	2011 (семья 3,31 чел.)	2011 (семья 4,5 чел.)
Средний размер назначенных пенсий (руб.)	8500,0	8203,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в РФ (руб.)	22622,0	22622,0
Среднемесячная начисленная зарплата без учета НДФЛ (ст.2 * 0,87)	19681,1	19681,1
Количество детей в семье	1,31	2,5
Заработная плата на 1 члена семьи ((гр.3 * 2) / (2 + гр.4))	11891,9	8747,2
Соотношение среднего размера назначенных пенсий и среднего размера начисленной заработной платы без учета НДФЛ на одного члена семьи, % (ст.5 / ст.1)	71,5%	93,7%

Такой подход показывает, что если принять во внимание среднее количество детей в семье, то коэффициент замещения пенсией заработной платы составляет

уже 71,5%. Если же количество детей составит 2,5, то относительный размер пенсии становится еще больше и приближается к среднему значению доходов на одного члена семьи с учетом детей.

Необходимо особо подчеркнуть фундаментальный характер проблемы, не связанный с низким уровнем зарплат. Если принять номинальную начисленную зарплату за 1,0 (единицу), то согласно требованиям Международной организации труда пенсия должна составлять не менее 0,4. При численности средней семьи 3,31 человека, двух работающих членах семьи и подоходном налоге в 13%, доход на одного человека составит 0,52 от номинальной начисленной заработной платы.

$$1 * 2 * 0,87 : (2 + 1,31) = 0,52$$

Если же принять во внимание необходимость улучшения демографической ситуации в стране и исходить из того, что в семье должно быть в среднем около 2,5 детей, то средний доход на одного человека составит 0,39 от номинальной начисленной заработной платы:

$$1 * 2 * (0,87) : (2 + 2,5) = 0,39$$

Таким, уровень пенсий, составляющий 0,4 от средней заработной платы уже можно считать достаточным. Более высокое значение коэффициента замещения означает более высокий уровень жизни пенсионеров по сравнению с работающим населением и членами их семей.

Эти расчеты, наглядно демонстрирующие проблемы с обоснованием высоких уровней коэффициента замещения пенсии зарплатой, необходимо принимать во внимание еще и потому, что источником выплаты пенсий являются взносы работающего населения, которые уменьшают их фонд заработной платы. Тот факт, что эти взносы по факту уплачиваются работодателем, не способен изменить экономических законов. Экономическая наука доказала, что эти взносы уменьшают заработную плату, а не прибыль. «Тяжесть всех так называемых социальных завоеваний падает на чистые ставки заработной платы работников. Неважно, имеет ли право работодатель вычитать свои взносы во всякого рода фонды социальной защиты из заработной платы, которую он выплачивает работнику наличными, или нет. В любом случае бремя этих взносов ложится на работников, а не на работодателей» [6].

В итоге увеличение пенсий в России происходит за счет снижения заработных плат работающего населения. В условиях инфляции это проявляется

ся в более низких темпах роста заработной платы по сравнению с пенсиями (так, за период с 2008 по 2011 год средняя заработная плата выросла в 1,5 раза, в то время как средняя пенсия в 2,1). Эта тенденция и есть запланированный государственными чиновниками результат. Однако на сегодняшний момент стало очевидно, что существующая нагрузка на работающее население в части платежей в пенсионные и страховые фонды стала чрезмерно высокой. В связи с этим поддержание высокого уровня пенсий является чрезмерной роскошью.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что в рамках сложившейся перераспределительной системы средний размер назначенной пенсии должен составлять не более 40% от номинальной начисленной заработной платы. В противном случае, средние доходы одного пенсионера начинают превышать доходы работающего населения на одного члена семьи, что и имеет место в настоящее время в России.

Учитывая, что в настоящее время коэффициент замещения составляет около 42%, можно говорить о том, что пенсии находятся на высоком уровне. Заявления о низком уровне пенсий в России не соответствуют действительности.

Однако данные аргументы не будут иметь значения при накопительной пенсионной системе, поскольку в ней источником выплат являются накопления, а не доходы, изымаемые у работающего населения.

В перераспределительной пенсионной системе проблема величины средней пенсии становится предметом политического торга. Этому способствует непрозрачность и чрезвычайно сложный характер определения размера пенсий и процесса формирования пенсионного фонда. Эти процессы становятся неподконтрольны обществу и целиком определяются интересами государственной бюрократии, преследующей собственные цели.

Однако на пути фантазий политиков стоит не только противодействие работающего населения, сопротивляющегося повышению налоговой нагрузки, но и более серьезные препятствия. Если противодействие отдельных групп можно тем или иным (обычно насильственным) способом преодолеть, то изменить объективную реальность невозможно. Этим препятствием является пирамидальный характер самой пенсионной системы.

Перераспределительная пенсионная система, по сути является финансовой пирамидой, что обусловлено двумя причинами:

- Снижение численности каждого последующего поколения вследствие эффекта безбилетника.
- Ростом средней продолжительности жизни.

Последнюю проблему еще можно решить. Рост продолжительности жизни можно компенсировать как повышением пенсионного возраста и взносов (до определенного предела). Снижение же численности каждого последующего поколения может быть компенсировано только извне, т.е. за счет миграции.

Проблема пенсионного возраста существует во всех странах, имеющих государственную пенсионную систему. Здесь необходимо сразу сказать, что в рамках перераспределительной пенсионной системы устанавливается единый для всех возраст выхода на пенсию. В этом вопросе она изначально являлась жестокой. Продолжительность жизни разных людей существенно различается, поэтому определение какого-либо пенсионного возраста отсекает большую или меньшую их часть от пенсионной системы. Люди, которые не доживут до пенсионного возраста, фактически вынуждены платить взносы в никуда, т.е. подвергаться эксплуатации.

Строгое определение возраста выхода на пенсию не сделало перераспределительную пенсионную систему стабильной. Скорее наоборот. Повышение средней продолжительности жизни усилило финансовую нагрузку на пенсионную систему. Решить эту проблему можно повышением пенсионного возраста. Однако здесь пенсионная система всегда будет наткаться на противодействие, обусловленную вышеописанным: повышение пенсионного возраста означает увеличение численности людей, отсекаемых от нее. Вполне естественно, что они будут сопротивляться этому. В итоге повышение пенсионного возраста становится чрезвычайно сложной проблемой на практике. Даже понимая, что неповышение пенсионного возраста приведет к катастрофе общества, люди, каждый из которых преследует свои интересы, будут противодействовать ей. В итоге круг замыкается, а общество продолжает двигаться к неминуемой катастрофе: пенсионные взносы растут, рождаемость падает, население сокращается.

Пирамидальность пенсионной системы и грозящие ей проблемы стали отчетливее проявляться в последней четверти XX века. Государственное вмешательство в денежно-кредитную сферу привело к постоянной инфляции. Инфляция же окончательно сделала пенсионную систему финансовой пира-

мидой: «Каждое поколение платит больше, чем предыдущее, и получает больше, чем уплатило, — именно по такой схеме строятся финансовые пирамиды» [7]. Однако вместо решения данной проблемы - ликвидации государственной пенсионной системы ее принялись совершенствовать путем формирования части пенсии за счет накоплений. Это означает, что по сути перераспределительная система должна была быть заменена системой принудительных накоплений. При этом средства данных накоплений предполагалось инвестировать в экономику через фондовый рынок, что будет приводить к росту этих накоплений и экономики.

Однако на практике накопительная система также столкнулась со значительными трудностями. Одним из них является «эффект двойного бремени», связанный с тем, что для устранения пирамидальности системы необходимо в течение длительного времени (до 50 лет) как выплачивать существующие пенсии, так и производить накопления.

Другая, более серьезная, проблема обусловлена инфляционным характером современной экономики. В этих условиях простое накопление абсолютно бессмысленно. Средства должны инвестироваться в экономику. Однако этот процесс связан, с одной стороны с риском, с другой стороны с дополнительными издержками. В результате функционирования накопительной системы выяснилось, что издержки инвестирования оказались достаточно высокими (до 25% от дохода) и существенно выше издержек прямого перераспределения. Этим сразу же воспользовались критики накопительной системы.

«Модельные расчеты свидетельствуют, что при периоде накоплений 40 лет, периоде дожития 19 лет и снижении соотношения численности работающих и пенсионеров накопительная пенсионная система более эффективна лишь при доходности накоплений не ниже темпов роста ВВП и нулевых расходах на ее функционирование».

Следует отметить, что модельные расчеты, сравнивающие перераспределительную и накопительную системы не совсем корректны. В них предполагается, что экономический рост происходит фактически сам по себе, и не зависит от накоплений. Поскольку в реальности экономический рост существенно зависит от уровня сбережений, то накопительная пенсионная система будет его стимулировать. в то время как перераспределительная - нет. В итоге сравнение должно осуществляться между накопитель-

ной системой с экономическим ростом и перераспределительной без него. В этих условиях накопительная система обеспечит более высокий уровень пенсий. Взаимосвязь сбережений и экономического роста должна, учитываться при расчетах.

Накопительная система, конечно, обладает рядом преимуществ. Во-первых, в ней не существует проблемы среднего уровня пенсий, поскольку основным принципом является индивидуальная ответственность: сколько накоплено, столько и будет выплачено. Однако, в условиях постоянной инфляции накопление пенсии будет напоминать бег по эскалатору в направлении, противоположном его движению. Конечный результат будет зависеть в значительной мере от скорости инфляционных процессов. Во-вторых, в накопительной системе не обязательно постоянно увеличивать возраст выхода на пенсию. Каждый может сам решить, когда ему прекратить трудовую деятельность и начать жить за счет накоплений. Необходим лишь минимальный возраст выхода на пенсию, который может быть достаточно низким. С другой стороны, даже если лицо не успело использовать свои накопления, или вообще не вышло на пенсию, его накопления могут, если это установлено законодательно, достаться наследникам. В нашей стране данный механизм предусмотрен только при невыходе на пенсию. В-третьих, более прозрачными становятся принципы определения размера пенсий конкретного человека. Повышается уровень общественного контроля.

Но насколько принципиальны различия между перераспределительной и накопительной пенсионной системами с точки зрения ее влияния на демографическую ситуацию.

Накопительная система, по сути, является системой принудительных сбережений. Такая система изначально определяет единственно верный путь решения проблемы существования человека в старости: накопление материальных благ, которые впоследствии будут использованы как средства существования. Она не оставляет места индивидуальному выбору и ответственности. Само ее существование уже снимает с человека ответственность за свое будущее и будущее общества.

Отсутствие индивидуального выбора не может способствовать повышению эффективности. В данном случае это выражается в излишнем накоплении материального капитала в противовес человеческому. Накопительная си-

стема также не будет способствовать улучшению демографической ситуации, а значит, сохранит зависимость общества от притока мигрантов.

Накопительная пенсионная система содержит в себе тот же механизм разрушения общества, что и перераспределительная. Формирование человеческого капитала, также как и материального, требует значительных затрат. Накопительная пенсионная система будет стимулировать приток ресурсов в пользу накопления материального капитала, но не человеческого.

В результате, несмотря на то, что эффективность вложений в человеческий капитал сопоставима с вложениями в материальный, его формирование будет происходить в меньших объемах, чем это требуется исходя из их сравнительной эффективности. Как было сказано, тому будут способствовать две причины:

- Принудительное изъятие ресурсов для накоплений материального капитала.
- Наличие гарантированного пенсионного обеспечения за счет накоплений.

Перераспределительная пенсионная система также приведет к постепенной деградации общества за счет сокращения коренного населения.

Таким образом, спор между сторонниками перераспределительной и накопительной пенсионной системы это спор между тем, что лучше: «поджарить» общество или «сварить». Это вполне закономерно, ведь целью пенсионной системы ставится счастье и благополучие пенсионеров, а не сохранение и развитие общества. Однако можно ли создать пенсионную систему лишённую этого механизма разрушения человеческого капитала или единственным решением является полный отказ от пенсионных систем.

Несмотря на всю сложность данной проблемы, существует предложение, заслуживающие, как минимум, внимания: транзитная пенсионная система. Данный проект является, что немаловажно, отечественной разработкой, и предложен В. Акпаровым. Его суть состоит в том, что пенсионные отчисления работающего населения должны направляться не в общий фонд, который затем перераспределяется между всеми, а непосредственно родителям работающего человека, на их личные пенсионные счета [8]. В результате, дети, после начала трудовой деятельности, превращаются в источник доходов для родителей, а вложения в детей становятся пенсией для родителей.

По мнению Г. Стерлигова данная система будет иметь значительные преимущества перед накопительной:

1. Рост рождаемости.
2. Укрепление института семьи.
3. Отсутствие необходимости повышать пенсионный возраст.
4. Неподверженность инфляции пенсионных накоплений.
5. Влияние родителей на отказ от «серых» зарплат детей [9].

Также необходимо добавить и другие значительные преимущества пенсионной системы, построенной на данных принципах.

Во-первых, это отсутствие проблемы пенсионного возраста. Поскольку выплаты пенсионных взносов могут начать поступать после начала трудовой деятельности человека. Пенсионные выплаты непосредственно связаны с началом трудовой деятельности человека.

Во-вторых, отсутствует проблема уровня пенсий. Он зависит от количества детей и уровня их доходов. Таким образом, сохраняется высокий уровень индивидуальной ответственности человека как за свое будущее, так и за будущее последующего поколения.

Таблица 4

Расчет размера пенсии в зависимости от количества детей

Количество воспитанных детей (чел.)	Уровень заработной платы каждого взрослого ребенка относительно средней в экономике (%)	Уровень пенсионных взносов (%)	Уровень пенсии каждого из двух родителей относительно средней заработной платы (%)
1	2	3	$4=(1*2*3)/2$
1	100%	20%	10%
2	100%	20%	20%
3	100%	20%	30%
4	100%	20%	40%

Расчеты показывают, что обеспечение достаточного уровня пенсионного обеспечения (30%) возможно уже в случае наличия у супругов трех детей, достигших трудоспособного возраста, и пенсионных взносов в размере 20% от заработной платы. Транзитная пенсионная система способна обеспечить уровень пенсионного пенсий, соответствующий рекомендациям Международной организации труда. В-третьих, сам процесс определения размеров и выплат пенсий становится прозрачным и полностью подконтрольным обществу. В-четвертых, при данном подходе сглаживается «проблема двойного

бремени», возникающая в процессе перехода от перераспределительной пенсионной системы к накопительной. В-пятых, это существенная оптимизация аппарата государственного управления. Поскольку перечисление средств может осуществляться непосредственно от детей к родителям, существование громоздкой системы государственного пенсионного фонда не требуется.

Процесс перехода к пенсионной системе, основанной на вышеуказанных принципах, ставит вопрос о пенсионном обеспечении сегодняшних бездетных пенсионеров. Здесь возможны различные варианты. Одним из них является частичное сохранение перераспределительной системы. Другим - финансирование пенсий бездетным пенсионерам из других источников (например, государственного бюджета). Однако эти проблемы имеют четко определенные временные рамки, поэтому, их можно назвать проблемами переходного периода.

Другой проблемой является противодействие реформе пенсионной системы со стороны государственно-чиновничьего аппарата. Данная группа наиболее заинтересована в перераспределительной пенсионной системе. Это и неудивительно, ведь она, с одной стороны, позволяет абсолютно бесконтрольно перераспределять в свою пользу значительные финансовые ресурсы. С другой стороны, в сложившихся условиях, пенсионная система является главным инструментом политического манипулирования пенсионерами. Чиновникам крайне выгодна абсолютная материальная зависимость значительной части населения от их решений. Это позволяет им посредством демократического механизма получить в свои руки возможность эксплуатировать трудоспособное население, в конечном счете, уничтожая общество.

С другой стороны, реформирование пенсионной системы затрагивает интересы финансово-банковских структур. Эти структуры также заинтересованы в существующих механизмах пенсионной системы, предусматривающих формирование значительных фондов, которые, в конечном счете, хранятся на счетах банков или попадают в распоряжение инвестиционных компаний. В большей степени эти институты, заинтересованы в формировании пенсионной системы на накопительных принципах. Эта система, поистине, является для них «золотым дном», позволяющим на многие десятилетия обеспечить постоянный приток денежных средств, управление которыми обеспечит стабильные доходы вне всякой связи с эффективностью их управления.

Текущая ситуация с реформой пенсионной системы характеризуется борьбой между сторонниками перераспределительной системы и накопительной. Сторонниками перераспределительной системы являются, как правило, государственные чиновники. В накопительной системе заинтересованы банковские структуры. В транзитной же пенсионной системе не заинтересована ни одна из этих групп. Данная система выгодна обществу в целом и лишает вышеуказанные группы той власти, которой они сейчас обладают. Именно поэтому обсуждение пенсионной реформы происходит лишь в контексте выбора между перераспределительной системой и накопительной.

Как сохранение перераспределительной, так и переход к накопительной пенсионной системе будет способствовать лишь дальнейшей деградации страны. Обе эти системы отрицают реальность и игнорируют достижения экономической науки.

Отрицание реальности отражается в игнорировании того факта, что для существования общества необходимо постоянное воспроизводство его членов, которое не может осуществляться без затрат материальных ресурсов. Этот процесс не будет происходить сам по себе. Для его непрерывности необходима как минимум компенсация понесенных затрат. Невозможность компенсации затрат приводит к остановке любого производства. Расширение производства будет происходить только в случае прибыльности данного вида деятельности. Существующие пенсионные системы полностью разрывают связь между затратами на воспитание детей конкретной семьей и последующую отдачу в виде пенсий. «Дети убыточны. Инвестиции в детей не приносят прибыли, поэтому их и нет» [8].

Перераспределительная и накопительная пенсионные системы отрицают целый ряд положений экономической науки:

1. «Стимулы влияют на наше поведение практически везде, будь то коммерческая деятельность, ведение домашнего хозяйства или политические решения» [10]. Современная пенсионная система посылает людям следующие стимулы: 1) как можно раньше выйти на пенсию (чем раньше выйдешь тем больше получишь); 2) как можно больше работать (чем больше заработная плата, тем выше пенсия); 3) минимизировать затраты, связанные с содержанием семьи (вплоть до нулевых).

2. Отрицание проблемы общедоступного ресурса, которым в данном случае становится каждое последующее поколение. Каждый член общества, достигший пенсионного возраста, посредством механизма государственного принуждения требует от следующего поколения удовлетворения своих потребностей. И все это происходит без учета права на такое требование, которое может быть обусловлено только личным вкладом в формирование последующего поколения. Неудивительно, что население снижается.

В заключение необходимо отметить, что транзитная пенсионная система в полной мере соответствует принципам свободного общества и рыночной экономики. Она полностью соответствует моральным принципам общества.

Нельзя согласиться с точкой зрения, состоящей в том, что «пенсионная система должна базироваться на солидарно-распределительном принципе, наиболее справедливом для российского общества, учитывая религиозно-нравственную основу, определяющую отношение к семье, к родителям и прародителям» [11]. Каждый человек обязан позаботиться о лицах его воспитавших. Каждый человек появился и вырос только благодаря их усилиям и затратам ресурсов. Однако из этого никоим образом не следует, что каждый, достигший пенсионного возраста имеет моральное право требовать от всех и каждого члена общества, а не только от своих детей, удовлетворения своих потребностей. Такой моральный принцип в истории человечества никогда не существовал. Это всего лишь выдумки отдельных ученых. Общество было одной большой семьей только на заре появления человека – при первобытно-общинном строе. Только формирование государственной пенсионной системы использующей насилие создало такой «принцип», заключающий исключительно в ничем не обусловленной (не считая безграничных потребностей конечно) эксплуатации одной организованной группы общества других. С моральной точки зрения, солидарно-распределительный принцип есть насилие обусловленное потребностью, т.е. грабеж. Тот факт, что в современном обществе подобные отношения в рамках распределительной пенсионной системы узаконены, не может изменить моральную сторону вопроса. Вряд ли можно считать систему, построенную на подобном принципе нравственной.

Транзитная пенсионная система не основана на перераспределении ресурсов от одной общественной группы к другой. Она предусматривает насилие

лишь в отношении отдельных индивидов в случаях уклонения от исполнения своих обязательств перед лицами, его воспитавшими, т.е. ситуации, которая с точки зрения экономической науки описывается такими понятиями как моральный риск и постконтрактный оппортунизм.

За исключением обязанности отдать должное воспитавшим человека лицам, транзитная система не указывает человеку конкретных путей. Каждый сам волен выбирать свой способ существования в будущем: за счет накоплений или семьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Хейне П.* Экономический образ мышления. М., 1991. http://libertarium.ru/lib_thinking_14
2. *Убальдо Виллани-Лубелли.* Европа и демографический спад. <http://inosmi.ru/europe/20111114/177497134.html>
3. *Кречетников А.* Пенсия: от монаршей милости к естественному праву. http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/09/100831_pensions_history.shtml
4. *Соловьев А.* Пенсионное обеспечение: альтернативные модели и перспективы. <http://www.dmitrieva.org/id192>
5. *Гурвич Е.* Перспективы Российской пенсионной системы. Вопросы экономики. 2007. №9. <http://www.eeg.ru/downloads/PUBLICATIONS/SCIENTIFIC/190907-1.pdf>
6. *Мизес Л.* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. М., 2000. <http://www.libertarium.ru/humanact406>
7. *Кувшинова О.* Пенсионная система России превращается в классическую финансовую пирамиду. http://www.vedomosti.ru/finance/news/1533815/lovushka_starosti
8. *Акпаров В.* О пенсионном возрасте в России. <http://akparov.ru/pensvozzrast>
9. *Стерлигов Г.* Создание пенсионного фонда нового типа – транзитного. <http://www.sterligoff.ru/drupal/node/23>
10. Азбука экономики, Струоп Р., Гвартни Дж. <http://www.traderlib.ru/books/484/1.html#1>

11. *Римашевская Н.М.* Социальные стратегии развития России.
<http://spkurdyumov.narod.ru/Rimash2.htm>

LITERATURE

1. *Heine P.* Economic way of thinking. Moscow, 1991.
http://libertarium.ru/lib_thinking_14
2. *Ubaldo Villani-Lubell.* Europe and demographic decline.
<http://inosmi.ru/europe/20111114/177497134.html>
3. *Krechetnikov A.* Retirement: from royal favor to natural law.
http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/09/100831_pensions_history.shtml
4. *Soloviev* Pension benefits: alternative models and perspectives.
<http://www.dmitrieva.org/id192>
5. *Gurvich E.* Prospects of the Russian pension system. Economic issues. 2007. Number 9. <http://www.eeg.ru/downloads/PUBLICATIONS/SCIENTIFIC/190907-1.pdf>
6. *L. von Mises,* Human Action: A Treatise on economic theory. M., 2000.
<http://www.libertarium.ru/humanact406>
7. *Kuvshinova O.* Russian pension system into a classic pyramid scheme.
http://www.vedomosti.ru/finance/news/1533815/lovushka_starosti
8. *Akparov V.* On the retirement age in Russia. <http://akparov.ru/pensvozzrast>
9. *Sterligov D.* Creating a new type of pension fund - transit.
<http://www.sterligoff.ru/drupal/node/23>
10. ABC of economics, Stroup, R., J. Gvartni <http://www.trader-lib.ru/books/484/1.html> # 1
11. *N.Rimashevskaya* Social development strategy in Russia.
<http://spkurdyumov.narod.ru/Rimash2.htm>

***Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации***

23 октября 2012 г.