

Акпаров В. Х., Москва

Об обратимости демографического перехода

Аннотация

В статье рассматривается вопрос обратимости демографического перехода, критически рассматриваются причины снижения рождаемости при переходе к рыночной экономике, предлагается определение демографического перехода как перехода через нуль рентабельности детопроизводства. Предлагается способ обращения демографического перехода путем восстановления конкурентоспособности родительского труда по сравнению с трудом производственным.

Ключевые слова: демографический переход, экономическая целесообразность детопроизводства, пенсионная реформа

Для выхода из демографического кризиса необходимо, чтобы средняя семья стала трех-четырёхдетной. В условиях существующего типа воспроизводства человека это невозможно. В связи с этим встает вопрос о возможности смены типа воспроизводства человека, т. е. об обратимости демографического перехода. Этот вопрос сводится к вопросу о причинах высокой рождаемости в докапиталистическом обществе и низкой рождаемости при капитализме.

По мнению крупного советского, а затем российского демографа В.А. Борисова [1,2], которую разделяют И.В. Бестужев-Лада [3], Дж. Калдвэлл [4], Герри Бэкер [5], и другие, причиной многодетности в докапиталистическом обществе была и есть та экономическая выгода, которую работающие в семейном крестьянском хозяйстве дети несли своим родителям. Снижение рождаемости при капитализме эти демографы связывают с утратой семьей производственной функции, родителей-положения хозяев крестьянского хозяйства, а детей — положения работников у своих родителей. Расходы на детей у семьи остались, а доходы от детей исчезли. В наше время дети превратились в иждивенцев, которые отнимают у родителей немалые ресурсы в виде здоровья, денег, успешной карьеры. Вырастая, дети выходят на работу и обеспечивают себя (зарплата), работодателя (прибыль), государство (налоги) и ничего не платят родителям. Если в докапиталистическое время десятидетная семья была завидной, «крепкой» семьей, то в наши дни десятидетная семья, живущая на одну зарплату отца, есть источник нищеты и прямая угроза голодной

смерти для родителей. Другой причиной, по мнению В.А. Борисова и других демографов, является наличие пенсионной системы, в связи с чем “дети как страховка в старости становятся ненужными” [1].

В литературе приводятся и другие точки зрения на причину демографического перехода. Называются урбанизация [6], эмансипация [7], успехи медицины [8], стремление родителей вырастить одного образованного рабочего вместо десяти примитивных крестьян [9] (т. е. рост расходов на образование), проблему дележа наследства после смерти родителей [10], стремление капиталистов к получению прибыли [10], а также демографическая политика зарубежных стран [11], направленная на снижение рождаемости стран-клиентов (в нашем случае России), антисемейная пропаганда в СМИ [12,13] и антисемейная политика Российского государства [14], утрата религиозной культуры [15], утрата уверенности в будущем при капитализме [16] и т. д. Многообразие причин вызвано их неструктурированностью. Какие-то причины являются следствием причин высшего порядка, значение других ничтожно или вообще отсутствует, третьи «причины» суть явления, развивающиеся параллельно снижению рождаемости и причинами не являющиеся.

Урбанизация связана с тем, что в связи с техническим прогрессом часть населения могла не заниматься крестьянским трудом, а жить ремеслами и торговлей, т. е. в условиях не патриархального, а рыночного хозяйства. А в условиях рынка, наемного, а не семейного труда, многодетность экономически бессмысленна. Именно это, а не улучшение жилищных условий и есть истинная причина снижения рождаемости в городах. Отметим, что в период развития мануфактур с привлечением детского труда в Англии, когда именно дети зарабатывали деньги для родителей, семьи в городах были многодетными [17]. И сейчас многодетность на Кавказе и в республиках средней Азии поддерживается тем заработком, который дети ежемесячно высылают родителям из России.

Эмансипация, рост самосознания и образованности женщин возможен только в случае наличия у них свободного от детей времени. Малодетность есть условие, а не причина эмансипации и феминизма. С другой стороны, причиной, по которой освобожденные женщины стремятся избавляться от собственных детей и посвящать себя воспитанию детей чужих, работая в детских садах, школах, вузах есть как раз убыточность своих детей и доходность работы с детьми чужими. Если бы работа с собственными детьми давала денег больше, чем воспитание чужих, освобожденные женщины употребили всю свою образованность на то, чтобы вырастить как можно больше как можно более сильных собственных детей, и хорошо на этом заработать.

Успехи медицины (т. е. возможность остановиться на одном ребенке без опасения его потерять, а также развитие контрацепции) приводят к снижению рождаемости (но не числа детей, достигающих возраста родителей, что только и имеет демографическое значение) лишь в том случае, когда целью родителей является малодетная семья, т. е. уже действуют экономические причины малодетности. Если родители хотят иметь много детей, успехи медицины им противодействовать не будут.

Расходы на образование также являются экономическим фактором, и их надо рассматривать вместе с другими издержками детопроизводства, скажем, с расходами на еду. Чем выше расходы, тем больше должны быть доходы от детей, чтобы их покрыть, т. е. число детей должно вырасти. С другой стороны, при рыночной экономике расходы на образование несет государство. Школа, профтехобразование и даже высшее образование во многих странах, тем более в СССР, бесплатны. Крестьянин же дает крестьянское образование своим детям сам лично и за собственный счет. Расходы семьи на образование при феодализме выше, чем при капитализме. Поэтому эта причина снижения рождаемости является полностью надуманной и должна быть исключена из рассмотрения.

Точно так же надуманной является проблема дележа наследства после смерти родителей, актуальная для детей, но не для родителей, принимающих решение об их числе. Несмотря на то, что дети хотели бы сократить число претендентов на наследство, они не могут сократить число родившихся детей. Эта причина не работает у пролетариев, самого многочисленного класса при капитализме, у которых (в отличие от крестьян) нет наследства и делить нечего.

Стремление капиталистов к получению максимальной прибыли может снижать число детей в семьях только в том случае, когда дети несут капиталистам убытки. Т. е. идея убыточности детей при капитализме уже заложена в этом тезисе по умолчанию. На деле этот тезис также надуман, так как работоспособные дети как раз и являются условием получения прибыли, без труда капитал мертв.

Утрата веры в будущее при откате от социализма к капитализму, о которой как о причине снижения рождаемости говорит академик РАН И.В. Гундаров [16], должна была бы начать действовать с 1992 года. В то же время в России снижение рождаемости началось в 1861 году, а в других странах отката от социализма вовсе не было за отсутствием последнего. Поэтому этот тезис имел бы ограниченное действие, если бы не был ошибочен в корне — снижение вероятности выжить для потомства приводит к росту рождаемости, в противном случае вид вымирает. Чем хуже условия жизни, чем ниже заработок родителей, тем детей больше. То же самое справедливо для всего живого — рыбы должны метать на произвол судьбы миллионы икринок, чтобы выжило две из них, а млекопитающие, заботящиеся о детях, рожают единицы детенышей.

Религия, консервирующая пронатализм отжившего феодального общества, не может поддерживать за свой счет не имеющую при капитализме экономического фундамента массовую многодетность. Там, где религия никем не преследовалась, в Испании, Португалии, Японии, даже в Ватикане, рождаемость находится в таком же кризисе, как и в России.

Негативное влияние пенсионной системы на рождаемость, подменяющей собой заботу детей о родителях, несомненно. Об этом писали еще трейд-юнионы в начале 20-го века. Об этом, кроме В.А. Борисова, пишут и другие демографы [18]. Однако само возникновение пенсион-

ной системы возможно только после разрушения патриархальной семьи и массового распространения наемного труда. В связи с этим пенсионная система оказывает лишь вторичное влияние на рождаемость.

Антисемейная пропаганда, разрушительная для России иностранная демографическая политика действительно имеет место, и может рассматриваться как причина снижения рождаемости. Однако эта политика совершенно не действует в странах с патриархальной экономикой, где дети прибыльны. Не действует она и в капиталистических странах, от которых исходит эта антинародная политика (т. е. в США).

Наконец, многие видят причину снижения рождаемости в изменении культурных установок, «моды на детей» [19]. Вряд ли надо объяснять, что сами культурные установки меняются в зависимости от экономических условий жизни людей. Многодетность, выгодная в патриархальном обществе, выглядит верхом неразумности при капитализме. С другой стороны, культурные установки имеют свою инерционность и их тормозящее влияние на демографические процессы легко принять за влияние причинное.

Таким образом, именно убыточность детей является единственной причиной малодетности семьи при развитии капитализме, т. е. в условиях господства рыночной экономики. Эта убыточность возникла не из-за того, что дети, вырастая, не работают. Они не работают только на родителей, так как семья, производство детей, остается островком патриархального нерыночного хозяйства в море рыночной экономики. Дети не имеют цены, семья производит их бесплатно для потребителя, для общества. Капиталисты используют труд не своих, а чужих детей, наемных рабочих. На возобновление ресурсов наемной рабочей силы они могут не тратиться. Причиной этого является то, что до последнего времени крестьянская семья была почти неиссякаемым источником бесплатных людей. Этот источник ныне заканчивается. В самих капиталистических странах настоящих крестьян, не фермеров, уже нет. Семьи стихийно бастуют и не производят более одного-двух детей. Но есть гастарбайтеры из развивающихся стран. Давление бесплатных людей на рынок и снижает цену на воспроизводство человека до нуля, не давая ввести по-настоящему действенные меры. Это давление способно полностью вымыть коренные нации из развитых стран, что мы и наблюдаем на деле.

Итак, демографический переход есть переход через нуль рентабельности детопроизводства. Такое представление о природе демографического перехода позволяет объяснить, например, ход кривой изменения рождаемости в 19-м -20-веках в России. Снижение рождаемости началось сразу после отмены крепостного права в 1861 году. Всплеск рождаемости в 1918 году, не находивший до сих пор своего объяснения, вызван тем, что крестьяне получили в собственность много земли и встал вопрос о том, кто будет её обрабатывать. Падение рождаемости в 1929 году связано с коллективизацией, с тем, что дети стали работать не на родителей, а на колхоз, и стали им ненужными. Резко возросло число аборт. Падение рождаемости в 1992 году связано с тем, что обострилась конкуренция на

рынке труда, и народу стало не до развлечений, к числу которых относятся не только выпиливание, чтение детективов и рукоделие, но и выращивание детей для собственного удовольствия. Наконец, современный рост рождаемости может быть, помимо прихода поколения 80-х, связан с кризисом пенсионной системы (людям стало понятно, что на пенсию не проживешь, и дети как опора в старости могут понадобиться).

Для того, чтобы обратить демографический переход и вместо 1,6 детей на женщину иметь в среднем по России семидетную семью, как это было еще в 20-х годах 20-го века, надо всего лишь сделать детей источником благосостояния родителей. Труд по рождению и воспитанию собственных детей должен кормить не хуже, а лучше, чем труд на производстве. Отметим, что такое решение демографической проблемы являет миру Израиль, в котором имеются религиозные евреи, занимающиеся только рождением и воспитанием детей и живущие исключительно на достаточно большие детские пособия.

Какими же должны быть детские пособия, чтобы вернуть в Россию рождаемость столетней давности?

Если допустить, что период детства современного ребенка длится 20 лет, от рождения до выхода на работу, и трехдетная семья распределяет средства между членами поровну, то за 20 лет на трех детей тратится $20 \cdot 12 \cdot 20000 \cdot 2/5 = 1920000$ рублей, по 640000 рублей на ребенка. Кроме того, мать будет сидеть с детьми по меньшей мере 6 лет. За это время работающая женщина получила бы $20000 \cdot 6 \cdot 12 = 1440000$ рублей. Итого более 3360000 рублей должна получить мать трех детей, чтобы сидеть с детьми было так же выгодно, как и работать на производстве. Это 10 материнских капиталов.

Где же взять такие деньги? Ответ прост- у тех же детей. Вырастая, они становятся источником всех богатств. Необходимо только создать механизм, позволяющий и в условиях рыночной экономики финансировать родителей из доходов, создаваемых их собственными детьми, даже если они работают на совершенно других людей. Этот механизм давно изобретен, и называется он налоговой системой. Работодатель должен отчислять родителям своего работника некоторый процент от дохода, достаточный для того, чтобы родительский труд мог конкурировать с трудом производственным. Во всех развитых странах такая система уже существует. Это пенсионная система. За каждого работника капиталист отчисляет 28% в пенсионный фонд, который и распределяет эти деньги среди родителей. Единственная проблема состоит в том, что это распределение идет не в интересах родителей, а в интересах владельцев пенсионного фонда. Теперь это не только государство, но и частные фирмы. Этот принцип, убийственный для нации, надо отменить. В связи с забастовкой родителей пенсионный фонд и так стал из финансовой пирамиды обузой для государства, бездонной бочкой, куда приходится делать вливания из бюджета. Поэтому предлагаемая простая реформа пенсионной системы [20] будет также на пользу государству. Наконец будет поставлена точка в реформах пенсионной системы, которую сейчас переживают, как тришкин кафтан. Будет упразднен пенсионный возраст, так как пенсионные отчисления будут идти родителям, едва их ребенок пойдет работать.

Дети превратятся в привлекательный инструмент инвестирования в будущее. После чего начнется довольно быстрый рост рождаемости. Кривая роста рождаемости зеркально повторит кривую падения рождаемости, поскольку и та, и другая имеют одну и ту же причину-экономическую целесообразность детопроизводства.

На первое время, пока бездетные семьи есть явление массовое, существующую пенсионную систему следует сохранить, а реформу провести только в отношении третьих и последующих детей. Через 20 лет можно будет перечислять родителям и отчисления вторых, а еще через 20 лет- и первых детей. Таким образом, рождаемость начнет повышаться сразу после обнародования новой пенсионной системы, а расходы на поддержание пенсионной системы государство начнет нести только через 20 лет.

Проект пенсионной реформы для стимулирования рождаемости:

1. Существующая пенсионная система, включая страховую и накопительную пенсии, сохраняется. Для её поддержания пенсионные взносы первого ребенка в семье, а также всех детей, родившихся до 1 января 20... года, как и прежде, направляются в Пенсионный фонд и распределяются среди всех пенсионеров в соответствии с существующим законодательством.

2. Пенсионные отчисления вторых и последующих детей, родившихся после 1 января 2010 года, направляются на особые пенсионные счета родителей в Сбербанке, которые должны быть открыты у всех граждан России старше 30 лет. Работодатель каждого такого ребенка обязан перечислять приходящиеся на него пенсионные отчисления поровну каждому из родителей.

3. Если гражданин не может иметь детей по медицинским причинам, и не в состоянии усыновить ребенка из детского дома или дома ребенка также по независящим от него причинам (болезнь, физические или психические недостатки, отсутствие детей в детских учреждениях, зарплата ниже прожиточного уровня, не позволяющая прокормить приемного ребенка и др.), то он получает пенсию по инвалидности.

4. Супруги, ведущие совместное хозяйство, перечисляют пенсионные отчисления поровну всем родителям. Основанием для этого является свидетельство о браке, предъявляемое в бухгалтерию предприятия, а также заявление родителей одного из супругов.

5. Пенсионные счета наследуются в обычном установленном законом порядке.

6. Регрессивная шкала отменяется во всех случаях, касающихся пенсий.

Отметим, что предлагаемый механизм регулирования рождаемости позволяет установить рождаемость на каком угодно уровне. Если пенсионные отчисления первых пяти детей направлять родителям, а шестого и последующих - в Пенсионный фонд, во всех семьях (кроме семей верующих) будет ровно по пять детей.

Произойдут буквально тектонические изменения в нравственности. Отдавать детей, источник доходов, в детские дома и дома ребенка станет невыгодно, детские дома станут такой же редкостью, как и в царской России. За правильным сбором налогов (и пенсионных отчислений) будет следить каждый взрослый – это ведь его личные деньги. Каждому будет невыгодно, если его ребенок пьет и мало зарабатывает, или если он может сесть в тюрьму, или уехать на ПМЖ за границу. Будет выгодно любить Родину и прививать эту любовь детям. Будет невыгодно бросать жену с ребенком. Сексуальные меньшинства и чайлды-фри будут высмеиваться народом как сборища клинических идиотов.

В отличие от других способов финансирования семьи (например, выплаты зарплаты за воспитание своих детей [21]), при этом способе не возникает коллизии, когда материальную поддержку получают многодетные семьи из традиционно многодетных регионов, например, чеченцы, или цыгане. И те, и другие, будут получать деньги от своих детей, причем только от тех, кто имеет белую зарплату и платит налоги.

Эта реформа может быть проведена простым указом президента. Не надо поворачивать вспять научно-технический прогресс, превращать рабочих в крестьян и закабалить женщин. Для обращения демографического перехода, выхода из демографического кризиса и быстрого роста населения России достаточно политической воли руководства страны.

Библиографический список

1. В.А.Борисов. Перспективы рождаемости.// 1976, М., «Статистика».
2. В.А.Борисов. Демография.// 2001, М, NotaBene.
3. И.В. Бестужев-Лада. Город как черная дыра человечества.// В сб. «Почему вымирают русские. Последний шанс» Под ред. И.В.Бестужева-Лады. М., Изд.-во Эксмо, 2004. — 288 с.
4. Caldwell J. C. Mass education as a determinant of timing of fertility decline // *Population and Development Review*, 1980. Vol. 6, № 2. P. 55.
5. Becker G. An Economic Analysis of Fertility. //In: *Demographic and Economic Change in Developed Countries*. Princeton, 1960.
6. Greevy Mc, Brown L. *Social Science Research on Population and Development*.// Washington, 1987. P. 17
7. Переведенцев В. М. Эмансипация и воспроизводство населения // *Женщины в современном мире*. М., Наука, 1989. С. 74-81.

8. А.Г.Вишневский. Демографическая революция.//М., Статистика, 1976, с. 132.
9. Там же, с. 113.
10. Там же, с. 37.
11. Медведева И., Шишова Т.. Демографическая война против России.// РГ-Религии, от 12.01.2000, оригинал URL: http://religion.ng.ru/concepts/2000-01-12/5_demography.html (Дата обращения 16.09.2012).
12. Короткова А.В, Формирование имиджа семьи под влиянием средств массовой информации. //Автореферат кандидатской диссертации. М., 2007.
13. Самоторова А. Рождаемость зависит от телевидения.//Еженедельная деловая газета «РБК daily» от 6 июня 2007 года.
14. Ткаченко Р.А. Против закона о социальном патронате.//Сайт «Демократор.ru». URL: <http://democrator.ru/problem/7351> (Дата обращения 16.09.2012).
15. Силантьев Р. Отношение религии к демографии// URL: <http://demoscope.ru/weekly/2003/0109/analit06.php> (Дата обращения 16.09.2012.).
16. Гундаров И.А., Демографическая катастрофа в России - причины, механизм, пути преодоления.//М, Едиториал УРСС, 2001, 208 с.
17. Маркс К. Капитал // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т 23, с. 657.
18. Тимофеев С., Помазкин Д.: Пенсионное равновесие.//Сайт «Свободный софт для образования». URL: <http://www.nemchenko.ru/wind.php?ID=632165&soch=1/> (Дата обращения 16.09.2012).
19. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. // М., ТЕИС, 2006. 399 с.
20. Проект «Доктрина сбережения и умножения русского и другого коренного народонаселения России (Стратегия демографического прорыва)»//Сайт фонда содействия объединению русского народа «Русские». URL: <http://russkie-fond.ru/node/281> (Дата обращения 18.09.2012.).
21. Ветров И. Многодетным мамам будут платить зарплату?// Учительская газета, 6.12.2010. URL: <http://ug.ru/news/470> (Дата обращения 17.09.2012.).